

Александр АНОПРИЕНКО,  
доцент кафедры ЭВМ ДонГТУ

## **Принцип активного антропоцентризма**

Во времена великих кризисов, накануне смены эпох, и после величайших потрясений особое значение приобретают извечные вопросы: "Что есть Человек? Кто он, откуда и куда идет?". Ответы на эти вопросы, казалось бы слишком малозначимые на фоне наших повседневных забот и насущных проблем, имеют тем не менее сверхсилу массового воздействия, когда почти неощутимо, но всепроникающе они влияют на мысли, чувства и поступки миллионов людей, подсвечивая все, что происходит вокруг тем или иным светом, то мертвенно бледным и угнетающим, то сияюще торжествующим и призывающим к действию и созиданию.

Среди множества существующих ответов на вопрос о смысле и предназначении человеческого существования можно выделить два полюса. Первый представлен утверждением, что человечество - это просто своего рода плесень, совершенно случайно появившаяся на несчастной планете, но вот-вот пригреет солнце или случится что-либо еще, и от этой напасти не останется и следа. Второй полюс, будучи полной противоположностью первого, представлен идеей абсолютно свободного и самодостаточного человека, который сам себе и царь, и бог, и судья, вокруг которого и для которого все должно вращаться, и нет, и не может быть иных ценностей, кроме "самого себя любимого". Но на полюсах, как известно, жизнь чувствует себя крайне неуютно и стремится в умеренные широты.

Первый из идеологических полюсов естественно назвать нижним и отнести к нему не только образ плесени, но и прочие представления и определения типа "мыслящего тростника", "червя во плоде" и тому подобного. Не слишком очевидным, но вполне естественным по сути, является отнесение к этой категории и тех представлений о множественности обитаемых миров, которые ставят человечество в бесконечный ряд неизвестно для чего возникших и ради чего существующих гипотетических цивилизаций. Одно из последствий такого подхода заключается в бесплодном поиске и бессмысленном ожидании разного рода инопланетян, которое ничем в принципе не отличается от известного: "Вот приедет барин, барин нас рассудит". Сюда же можно отнести и мрачные идеи о всевластии дьявола и прочих темных сил. Чем является все это по существу, если не полным отрицанием антропоцентризма, высокой значимости и достоинства Человека. Это расхожее оправдание бездействия и безответственности. Это уныние - страшный грех по христианским канонам, ведущий в бездну самоуничтожения и отчаяния, завершающегося в своем крайнем проявлении самоубийством.

Второй из полюсов с полным основанием можно назвать верхним. Но он почти

такой же безжизненный, как и нижний. Самоуверенные рассуждения на тему о том, что человек в его нынешнем виде уже достаточно велик, чтобы быть венцом и конечной целью Вселенной, не нуждается в идее Бога и может делать все, что ему взбредет в голову, так же опасны для человеческого достоинства, как и уныние, сколь парадоксальным это не казалось бы на первый взгляд. Все это можно определить как агрессивный по форме, но **пассивный** по сути, **антропоцентризм**, не призывающий ни к Эволюции, ни к Восхождению, ведущий в конечном итоге лишь к безответственному и безудержному эгоизму. Это подмена Великого Призвания неограниченными самомнением, вседозволенностью и алчной суетой. Это гордыня - еще более страшный грех, ведущий в пучину преступлений.

В гениальной формулировке Достоевского обе эти крайности звучат в знаменитом вопросе из "Преступления и наказания": "Кто я? Тварь дрожащая или право имею?". Но в том и состоит весь пафос творчества Достоевского, что Истину надо искать между крайностями, а точнее - где-то ближе к верхнему полюсу, но отнюдь не на нем самом. В этом суть и интуитивных прозрений великих религиозных учений, основная цель которых собственно в том и заключается, чтобы вывести человека за рамки тварного состояния и призвать его к возвышающему его творчеству, понимаемому как неуклонное стремление к чему-то высшему, к расширению своих пределов и возможностей. И в этом возвышении человек обладает свободой выбора, но свободой не абсолютной, а ограниченной сверхцелью его существования. Человек может добиться почти неограниченных прав и возможностей, но только на пути следования своему космическому долгу - долгу Созидания.

Нынешний человек при всех его успехах и достижениях еще слишком ничтожен на фоне предстоящей Эволюции вселенских масштабов. Он в лучшем случае еще только ребенок, которому предстоит многому научиться и многое понять, прежде чем он станет тем, кем должен стать. Эта мысль отнюдь не нова и, пожалуй, наиболее последовательно выражена в христианской иконографии Богоматери. Как известно, христианская религия использует Образ как необходимое дополнение к Слову. Икона призвана напоминать об истинах, чрезвычайно трудных не только для понимания, но и просто для того, чтобы достаточно полно, внятно и убедительно изложить их существующем языке. Она напрямую должна вести от интуитивных прозрений к интуитивному восприятию, минуя муки слова. Богоматерь, особенно в православной иконографии, есть достаточно ясный образ Вселенной, лелеющей свое Дитя - образ Человека. Основное же призвание Человека заключается в том, чтобы расти и познавать, чтобы по мере возрастания выполнить свой сыновний долг и взять на себя всю ответственность за судьбы этого мира. В этом собственно и состоит суть принципа **активного антропоцентризма**.

Стара истина, что интуитивные прозрения гениальных поэтов зачастую прокладывают путь науке. В начале нашего века бельгийский поэт Эмиль Верхарн, которого называли не иначе как "Данте современности", начал одно из своих стихотворений словами: "Мир состоит из звезд и из людей". И оказался прав по сути. Из 85-ти стабильных элементов, известных на сегодня в природе, жизнь использует лишь четыре: водород, кислород, углерод и азот. Парадокс состоит в том, что не только почти все живое вещество состоит из этих элементов, но и во всей Вселенной они являются наиболее распространенными, если не считать инертных гелия и неона. А это значит, что химический состав живого вещества больше напоминает состав звезд, чем состав планеты, на которой мы живем. Другими словами, даже в этом смысле мы более дети звезд и всей Вселенной, чем дети Земли.

С помощью компьютерной реконструкции в последние десятилетия на основе данных сверхдальнего сканирования постепенно вырисовывается крупномасштабная структура Вселенной. Самой большой неожиданностью оказалось то, что самые крупные звездные образования, скопления галактик и метagalactic, не распределяются в пространстве равномерно и не выглядят хаотичными скоплениями, а образуют характерную для живого вещества сеточно-ячеистую структуру! Не случайно, видимо, и то, что концентрация спиралевидных образований во Вселенной, к числу которых относится наша галактика Млечный Путь, примерно соответствует концентрации в живых организмах спиралевидных молекул ДНК. Таким образом, новейшие, строго научные, результаты вновь и вновь подтверждают правоту древней метафоры, отождествляющей Вселенную с живым существом. И именно эта живая МАТЕРИЯ порождает Человека.

Но если Человек - действительно дитя Вселенной, то в каком он сейчас космическом возрасте? Оценка вселенских перспектив человечества во многом зависит от ответа именно на этот вопрос. Где мы во времени? В космической юности или детстве? А может быть, что более вероятно, еще в младенчестве? Но еще вероятнее, что мы пока не вышли из состояния "плода во чреве". Более того, выскажем предположение, что **человечество пока находится на стадии оплодотворенной клетки**, которая только начинает осознавать свое грандиозное будущее и тот колоссальный Путь Эволюции, который предстоит преодолеть, чтобы из микроскопической в масштабах Вселенной клеточки человеческая цивилизация возросла до величия Материнского Организма.

Величие и вечность бытия жизни воплощается в принципе "подобное рождает подобное". То, что наша Вселенная смертна, практически уже доказано. Спор идет лишь о сроках. Большинство сходится примерно на 100-та миллиардах лет. Если учесть, что нынешний ее возраст оценивается приблизительно в 20 миллиардов лет, то по шкале человеческой жизни (если принять миллиардный масштабный

коэффициент) она находится в возрасте цветущей молодости, в возрасте любви и начала материнства. Будущее дитя еще пока только крошечная клеточка, но в мечтах и мыслях оно уже возлелеяно и желанно.

Оплодотворение Мыслью и Словом произошло. И, хотя внешне в космических масштабах почти ничего не изменилось, процесс Великой Эволюции уже начался. Тысячелетия созревания Мысли увенчались глубоким и страстным прозрением христианской эпохи о космической роли Человека и его вселенском будущем. И пусть интуитивные прозрения изложены были пока далеко не всем и не во всем понятным языком, их суть должна быть вполне ясна даже по одной фразе Григория Богослова: "Человек есть тварь, получившая повеление стать Богом".

Следующим и, надо полагать, завершающим этапом "одноклеточного" земного существования человечества должна стать стадия ноосферы, которая не только была с достаточной очевидностью осознана в нынешнем XX веке, но и уже фактически начинается на наших глазах. Ее целью явится, по всей видимости, отнюдь не завершение эволюции человечества, но окончательная подготовка его к Вселенской миссии, к Космическому возрастанию. Своего рода предисловием к великим прозрениям грядущей эпохи могут быть слова Тейяра де Шардена: "Я думаю, вряд ли у мыслящего существа бывает более великая минута, чем та, когда с глаз его спадает пелена и открывается, что он не затерянная в космическом безмолвии частица, а пункт сосредоточения и гоминизации универсального стремления к жизни"

Таким образом, **принцип активного антропоцентризма** можно сформулировать как признание вселенского предназначения человеческого созидания. Рано или поздно в своем стремлении к справедливости и максимальному благоустройству окружающего мира человечество поймет, что по большому счету желаемое недостижимо не только в рамках отдельной страны или даже всей планеты, но и в других пределах, если они несоизмеримы со Вселенной как целым. И чтобы попытаться сделать наш мир действительно лучшим из миров, возможно придется породить для этого новую Вселенную, зародышем и творцом которой Человек по сути своей и является.

### **Как правильно ссылаться на эту статью:**

Аноприенко А.Я. Принцип активного антропоцентризма // «Дети Вселенной». – Ноябрь 1998. – №21(165). С. 4.